

Warszawa, 16.04.2012



Dotyczy: przetargu nieograniczonego na badania marketingowe produktów PIAP na wybranych rynkach świata w ramach realizowanego projektu POIG, 2007-2013 pn. „Zarządzanie prawami własności intelektualnej w zakresie robotyki i automatyki wraz z badaniem możliwości ekonomicznego ich wykorzystania w Polsce i zagranicą”.

(sprawa: KZP/11/2012).



Certyfikaty zgodności:
z PN-EN ISO 9001:2001
nr 366/3/2006
z kryteriami WSK
nr JW-180/1/2006

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29.01.2004 r. (tekst jednolity Dz. U. z 2010r Nr 113 poz. 759), Przemysłowy Instytut Automatyki i Pomiarów udziela odpowiedzi na poniższe pytania zadane przez wykonawców.

Zgodnie z zapisami par. 3 pkt 8 wzoru umowy KZP/11/2012 (załącznik nr 2 do SIWZ)



AQAP 2110:2003
Certyfikat
Nr 414/A/2005

„W przypadku naruszenia któregokolwiek ze zobowiązań wskazanych w niniejszym paragrafie, Wykonawca traci prawo do całości wynagrodzenia brutto oraz zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości całkowitego wynagrodzenia brutto Wykonawcy, o którym mowa w § 6 Umowy”.



Jednostka
certyfikująca
wyroby

Paragraf 3 zawiera zobowiązania dotyczące, m.in., przesłania w formie elektronicznej dokumentów potwierdzających wykonanie Umowy. Przewidziana kara wskazana w par. 3 pkt 8 wydaje się być nieadekwatna do niektórych ze wskazanych w par. 3. obowiązków. Jednocześnie zapisy tego paragrafu wskazują, iż intencją Zamawiającego było odniesienie kary wskazanej w par. 3 pkt 8 jedynie do naruszenia obowiązków opisanych w par 3 pkt 7.



Certyfikat
akredytacji
Nr AC 060

Prosimy zatem o wyjaśnienie czy intencją Zamawiającego było objęcie zapisem par. 3 pkt 8 wszystkich zobowiązań, o których mowa w par. 3 czy też jedynie zobowiązań dotyczących poufności opisanych w par 3 pkt 7?

Wskazujemy także, iż wskazana w par. 3 pkt 8 wysokość kary umownej jest naszym zdaniem rażąco wygórowana w rozumieniu art. 484 par. 2 Kodeksu Cywilnego, jako że szacowana wartość niniejszego zamówienia jest dość znaczna. Proponujemy określenie przez Zamawiającego niższej kwoty kary umownej, np. 20 000 złotych.

Z powyższych względów prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający rozważa zmianę zapisów

par 3 pkt 8 na następujący zapis: „W przypadku naruszenia zobowiązań wskazanych w § 3 pkt 7, Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości(np. 20 000) zł”?



Zlecający zmieni treść par. 3 pkt. 8 na następujący:

W przypadku naruszenia zobowiązań, o których mowa w pkt. 7, Wykonawca traci prawo do całości wynagrodzenia brutto oraz zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości całkowitego wynagrodzenia brutto Wykonawcy, o którym mowa § 6 Umowy.



Certyfikaty zgodności:
z PN-EN ISO 9001:2001
nr 366/3/2006
z kryteriami WSK
nr JW-180/1/2006

Modyfikacji ulega wzór umowy.



AQAP 2110:2003
Certyfikat
Nr 414/A/2005



Jednostka
certyfikująca
wyroby



Certyfikat
akredytacji
Nr AC 060