

Przemysłowy Instytut Automatyki i Pomiarów PIAP
Al. Jerozolimskie 202
02 – 486 Warszawa

Warszawa, 17.02.2015

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu komputerowego

Nr sprawy: KZP/01/2015

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej po powtórzeniu czynności badania i oceny ofert w części I postępowania

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2014r. poz. 1232) zawiadamiam, że w wyniku badania i ceny ofert złożonych w niniejszym postępowaniu po powtórzeniu czynności badania i oceny ofert za najkorzystniejszą uznano:

W części I postępowania:

Ofertę nr 15 złożoną przez firmę:

YAMO Centrum Komputerowe

Ul. Okulickiego 26

05-500Piaseczno

Cena oferty wynosi zł brutto 30 738,93 zł brutto

Udzielona gwarancja: 48 miesiące

Oferta otrzymała 99,73 pkt.

W dniu 13.02.2015 zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez firmę Alltech, ul. Spółdzielcza 33, Płock, oraz odrzucił ofertę firmy YAMO Centrum Komputerowe.

W dniu 16.02.2015 Wykonawca Yamo Centrum Komputerowe poinformował Zamawiającego w trybie art. 181 ustawy PZ o niezgodnej z przepisami ustawy czynności polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez firmę Alltech oraz o odrzuceniu ofert firmy Yamo Centrum Komputerowe jako niespełniającej wymagań SWIZ. Wykonawca Yamo Centrum Komputerowe ponadto wniósł o powtórzenie czynności badania i oceny ofert, unieważnienia czynności wyboru oferty firmy Alltech jako oferty najkorzystniejszej oraz ponownego wybrania oferty najkorzystniejszej spośród ofert złożonych, niepodlegających odrzuceniu.

Informacja o złożonych w części 1 ofertach, wraz z przyznanymi punktami oraz informacja o odrzuceniu ofert.

Zestawienie ofert

Numery oferty	Nazwa(firma) wykonawcy	Cena brutto	Odrzucenie/otrzymane punkty
1.	Komserwis Sp. Z o.o. Ul. Piasta 16 15-044 Białystok	1-34 709,60	oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt.2 Uzasadnienie: Oferta wykonawcy nie spełnia parametrów wymaganych przez Zamawiającego Wykonawca nie potwierdziła zainstalowania w obudowie 3 wentylatorów 4 pin PWM w części 1.1, 1.3, 1.4 Oferta nie spełnia wymagań zamawiającego i nie odpowiada treści SIWZ.
2.	Prime Computers Ul. Kraszewskiego 15a 50-229 Wrocław	1-30 668,82	97,45
3.	Alltech S.J. Ul. Spółdzielcza 33 09-407 Płock	1- 31 377,30	97,80
4.	Syriana Joanna Fischer Ul. Porębskiego 28/17 80-180 Gdańsk	1- 30 651,60	98,75
5.	Anncomp I Sp z o.o. Ul. Słomiana 13 01-353 Warszawa	1-31 906,20	95,01
6.	F.H.U. Fis-Komp Ul. Wolska 84/86 01-141 Warszawa	1-	
7.	Ascomp K Ul. Tęczowa 2 05-530 Dobiesz	1-	
8.	Sagito Ul. Jana Pawła II 140 05-077 Warszawa	1-32 841,00	92,41
9.	E-integra Sp. Z o.o. Ul. Zglenickiego 42 09-411 Płock	1-33 540,00	oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt.2 Uzasadnienie: Oferta wykonawcy nie spełnia parametrów wymaganych przez Zamawiającego Wykonawca zaoferował w części 1.3, oraz 1.4 wentylatory procesora o głośności przekraczającej 20 dB, zasilacz nie spełnia wymagań MTB. Złożona oferta nie spełnia wymagań zamawiającego i nie odpowiada treści SIWZ.
10.	Direct S. J. Ul. Lubelska 12/14 03-802 Warszawa	1-34 754,88	87,53
11.	ZyCOM Polska Sp. Z o.o.	1-33 109,14	92,95

	Ul. Puszczyka 9 02-785 Warszawa		
12.	Emma- PC Technologie Komputerowe Ul. Domaniewska22a 02-672 Warszawa	1-32 752,44	92,66
13.	PHPU ZUBER Ul. Krakowska 29C 50-424 Wrocław	1-30 996,00	97,69
14.	CPU Zeto Sp. Z o.o. Ul. Powstańców Wielkopolskich 20 58-500 Jelenia Góra	1-33 124,69	90,41
15.	YAMO Centrum Komputerowe Ul. Okulickiego 26 05-500Piaseczno	1-30 738,93	99,73
16.	UNIPOL Serwik Dominik Ul. Chłodna 39 lok 2 00-867 Warszawa	1-32 223,54	92,86

Z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy.

W postępowaniu brano pod uwagę kryterium:

cena 95 %

gwarancja 5 %

Umowa zostanie podpisana w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze oferty.